


Daniel Lucas Picanço Marchand<sup>1,2</sup> 

Lucas Sávio Rodrigues Carvalho<sup>1</sup> 

Diego de Souza Leal<sup>3</sup> 

Sheila Gonçalves Câmara<sup>1</sup> 

Glaucya Madazio<sup>2</sup> 

Mara Behlau<sup>2</sup> 

Mauriceia Cassol<sup>1</sup> 

# Impacts of self-reported communication perception and shyness on the public speaking assessment of university students

## *Impactos da percepção comunicacional e da timidez autorreferidos na avaliação ao falar em público de estudantes universitários*

### Keywords

Speech, Language and Hearing Sciences  
Speech Communication  
Communication Barriers  
Shyness  
Persuasive Communication  
Interpersonal Relations

### Palavras-chave

Fonoaudiologia  
Fala  
Comunicação  
Barreiras de Comunicação  
Timidez  
Comunicação Persuasiva  
Relações Interpessoais

### ABSTRACT

**Purpose:** To compare self-assessment when speaking in public, using the Self-Statements During Public Speaking scale, with the communicational perception and self-reported shyness of university students. **Methods:** This was a prospective cross-sectional observational study. University students from different areas of knowledge in Brazil were invited to participate in this study. Those who agreed to participate were included. Participants received an electronic invitation and filled out a form created on the Google Forms platform that contained sociodemographic questions, on self-perception as a good speaker, on ease of expression, on shyness, and the Self-Statements During Public Speaking scale. The means of the Self-Statements During Public Speaking scale were compared with the self-perception as a good speaker, the ease of expressing oneself, and shyness. **Results:** Participants who considered themselves to be good communicators, those who believed they had an ease to express themselves, and those who were not shy had better self-perception of their public speaking skills. **Conclusion:** positive communicational self-perception, as well as less shyness self-perception, are related to a more favorable self-assessment in relation to public presentations.

### RESUMO

**Objetivo:** comparar a autoavaliação ao falar em público, por meio da Escala para Autoavaliação ao Falar em Público, com a percepção comunicacional e timidez autorreferidos, de estudantes universitários. **Método:** tratou-se de um estudo observacional transversal prospectivo. Foram convidados a participar deste estudo, estudantes universitários do Brasil de diferentes áreas de conhecimento, sendo incluídos os que assentiram em participar. Os participantes receberam convite eletrônico e preencheram um formulário elaborado na plataforma Google Forms que continha questões sociodemográficas, sobre autopercepção como bom falante, sobre facilidade para se expressar, sobre timidez, e a Escala para Autoavaliação ao Falar em Público. Foram comparadas as médias da Escala de Autoavaliação ao Falar em Público com a autopercepção como bom falante, com a facilidade para se expressar e com a timidez. **Resultados:** os participantes que se consideravam bons comunicadores, os que acreditavam ter facilidade para se expressar e os que não eram tímidos apresentaram melhor autopercepção sobre as suas habilidades de fala em público. **Conclusão:** a autopercepção comunicacional positiva, bem como a autopercepção de menor timidez estão relacionadas a uma autoavaliação mais favorável em relação a apresentações em público.

### Correspondence address:

Daniel Lucas Picanço Marchand  
Programa de Pós-graduação em  
Ciências da Reabilitação, Universidade  
Federal de Ciências da Saúde de Porto  
Alegre – UFCSPA  
Rua Colômbia 142, Canoas (RS),  
Brasil, CEP: 92130-720.  
E-mail: danielmarchand@live.com

Received: August 25, 2021

Accepted: February 14, 2022

Study conducted at Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre – UFCSPA - Porto Alegre (RS), Brasil and at Centro de Estudos da Voz – CEV, São Paulo (SP), Brasil.

<sup>1</sup> Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre – UFCSPA - Porto Alegre (RS), Brasil.

<sup>2</sup> Centro de Estudos da Voz – CEV - São Paulo (SP), Brasil.

<sup>3</sup> Escola de Saúde Pública do Rio Grande do Sul – ESP/RS - Porto Alegre (RS), Brasil.

**Financial support:** FAPERGS (04/2017).

**Conflict of interests:** nothing to declare.



This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

## INTRODUCTION

Communication permeates interpersonal relationships and depends not only on language skills but is also influenced by the psychological aspects of a person<sup>(1)</sup>. In the academic context, an important form of communication is oral presentations<sup>(2)</sup> in the form of speech by university students, with their peers as an audience. This aptitude is increasingly required since in the future it will be crucial for these undergraduates in their different work environments<sup>(3)</sup>.

The fear of public speaking is considered a subtype of social anxiety. It affects a considerable portion of the population, with a high prevalence in university students<sup>(4,5)</sup>. It is usually associated with communication apprehension, characterized as a type of shyness related to the expectation of talking to people<sup>(6)</sup>. Both affect the ability to create and decipher messages, in addition to inciting a negative self-assessment, which can impact an individual's personal and professional spheres<sup>(4,7)</sup>.

The ability to speak well in public promotes both social satisfaction and a subject's self-esteem<sup>(8)</sup>. However, the concern about being judged, and comparing oneself with others, in addition to the anticipation of losses resulting from an unsatisfactory oral presentation makes the experience of speaking in public uncomfortable<sup>(8)</sup>. Thus, individuals with a lack of confidence, shyness, inadequate preparation, tension, fear of making mistakes, and poor speaking skills in the target language end up suffering from fear of speaking in public<sup>(9)</sup>. Shyness plays a special role in these difficulties in dealing with the situation of public speaking, as it is an anticipatory negative self-assessment. Shyness is considered a personality trait in which an individual makes negative assessments of themselves, by creating discomfort or inhibitions in social situations. This can potentially produce barriers at work, friendships, emotional relationships, and leisure<sup>(10,11)</sup>.

To understand the causes and impacts of fear of public speaking in an individual, some protocols and scales were created<sup>(12-14)</sup>. One of these scales is the Self-Statements during Public Speaking – SSPS<sup>(14)</sup>, with cross-cultural adaptation<sup>(15)</sup> and psychometric validation for Brazilian Portuguese<sup>(16)</sup>, which is now called the Escala para Autoavaliação ao Falar em Público. The purpose of the tool is to assess fearful thoughts during a presentation to an audience.

According to the literature, the emotional state influences communicational factors. Thus, the objective of this study is to compare the self-assessment when speaking in public, using the SSPS scale, with the communicational perception and self-reported shyness of university students.

## METHODS

### Study design

This is a prospective cross-sectional observational study approved by the Research Ethics Committee of the proposing institution under number 2.729.273. Due to the study design, the STROBE checklist was used to guide the writing.

## Participants

Undergraduate students attending higher education institutions in Brazil were invited to participate in the study. All participants who agreed to respond to the assessments and agreed to the provisions of the Free and Informed Consent Term were included. Those who were younger than 18 years of age or who provided incorrect and/or incomplete answers to the assessment instruments were excluded.

### Sample calculation

A pilot study was carried out using the responses of 30 randomly chosen participants. Based on this study and considering the heterogeneous student population in terms of responses (50%), sampling error of 5%, and confidence of 95%, the minimum number of responses for the sample to be representative of this population was estimated at 384. A response rate of 30% was expected - thus, it was necessary to invite at least 1280 students to respond to the survey.

### Data Collection

Participants received an invitation, via email or social networks, containing an electronic form built on the Google Forms platform. They were asked to answer general identification and communication questions, and the Self-Statements during Public Speaking scale (SSPS). The collection took place between October 2018 and June 2020.

#### *Questionnaire on communication*

Participants were asked to answer the following closed questions, created by the authors (Chart 1).

#### *Self-Statements during Public Speaking (SSPS)*

The SSPS<sup>(14-16)</sup> presents 10 questions that the participant must answer keeping in mind their perception in situations of public speaking. The answer key corresponds to a six-point Likert-type scale, with 0 being marked when the respondent totally disagrees with the statement and 5 when they totally agree. The scale has two subscales with five questions each: positive self-assessment (SSPS P), and negative self-assessment (SSPS N). The total score (SSPS T) is given by the sum of the scores of the 10 questions, with the scores for the statements of the negative self-assessment subscale being inverted. The final score of this scale is between 0 and 50 points and the interpretation of the result is: the higher the score, the more comfortable a subject feels when speaking in public.

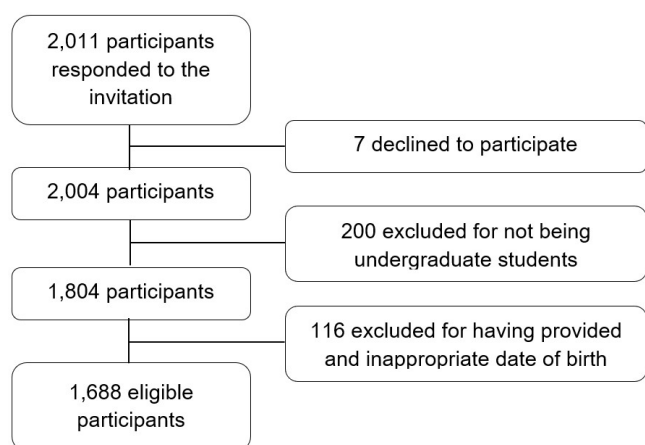
### Sampling

After applying the eligibility criteria (Figure 1), the final sample is composed of 1688 participants.

Table 1 shows the sample characteristics data. The sample is composed of participants aged between 18 and 61 years (24.00 and 5.74 - mean and standard deviation, respectively), mainly women (n=1103, 65.3%), caucasians (n=827, 49%), and public

**Chart 1.** Questionnaire on communication

Do you consider yourself a good communicator?
<i>Understand as a good communicator: a person who can easily express their ideas verbally and pay attention to what is being said to them.</i>
( ) I definitely consider myself a good communicator
( ) Sometimes I can be a good communicator because I can express myself well. But occasionally I don't pay attention to the content of the message
( ) Sometimes I can be a good communicator because I pay attention to what I'm told. But occasionally I have trouble expressing myself
( ) I don't consider myself a good communicator
<b>When you need to communicate, you:</b>
( ) Can express yourself very easily, without the need to complement or repeat what was said
( ) Can express yourself with some difficulty, often needing to complement or repeat what was said
( ) Can express yourself with great difficulty, almost always needing to complement or repeat what has been said
( ) Cannot express yourself, always needing to complement or repeat what has been said
<b>As for shyness, do you consider yourself:</b>
( ) Not shy
( ) A little shy
( ) Very shy



**Figure 1.** Sample composition flowchart

university students (n=1555, 92.1%). The area of knowledge of the participants and the geographic region showed no statistical difference concerning the variables analyzed in this study.

### Statistical treatment

The analysis of data distribution normality was assessed using the Kolmogorov-Smirnov test. Categorical variables were expressed as absolute and relative values, while quantitative variables were expressed as mean and standard deviation. One-

**Table 1.** Characteristics of the sample of university students (n=1688)

Variable	Description	Description
Gender – n (%)	Male	585 (34.7)
	Female	1103 (65.3)
Age – $\bar{X} \pm SD$		24.00 $\pm$ 5.74
Ethnicity – n (%)	White	827 (49.0)
	Black	234 (13.9)
	Brown	584 (34.6)
	Yellow	37 (2.2)
	Indigenous	6 (0.4)
College type – n (%)	Public	1555 (92.1)
	Private	133 (7.9)
Region – n (%)	North	61 (3.6)
	Northeast	552 (32.7)
	Midwest	82 (4.9)
	Southeast	607 (36.0)
	South	383 (22.7)
Area of knowledge – n (%)	Another country	3 (0.1)
	Agrarian Sciences	177 (10.2)
	Biological Sciences	90 (5.3)
	Health Sciences	392 (23.2)
	Exact Sciences	218 (12.9)
	Human Sciences	172 (10.2)
	Social Sciences	420 (24.9)
	Engineering	158 (9.4)
	Linguistics	66 (3.9)
	Undergraduate year– n (%)	First-year
Second-year		406 (24.1)
Third-year		345 (20.4)
Fourth-year		380 (22.5)
Fifth-year		208 (12.3)
Sixth or higher		44 (2.6)
Income– n (%)	Less than 1 minimum wage (R\$0.00 ~ R\$953.99)	276 (16.4)
	From 1 to 3 minimum wages (R\$954.00 ~ R\$2861.99)	698 (41.4)
	From 3 to 6 minimum wages (R\$2862.00 ~ R\$5723.99)	393 (23.3)
	From 6 to 10 minimum wages (R\$5724.00 ~ R\$9539.99)	201 (11.9)
	More than 10 minimum wages (R\$9540.00 or more)	120 (7.1)
Work– n (%)	No	972 (57.6)
	Yes	716 (42.4)

**Caption:**  $\bar{X}$  = Mean; SD = Standard Deviation.

way Analysis of Variance (ANOVA) was used to compare the scores on the SSPS scale with the other variables, and Tukey's post-hoc was used to identify in which categories there was significance. For the analysis of correlation between variables, Pearson's Correlation Coefficient was applied. A significance level of  $p \leq 0.05$  was adopted. Statistical analyses were performed using the Statistical Package for Social Sciences (SPSS) software version 25.0 (IBM Corp. Released 2017. IBM SPSS Statistics for Windows. IBM Corp., Armonk, NY).

## RESULTS

### Perception as a communicator

Table 2 showed that the SSPS scores were different when comparing students who rated themselves as (1) Good communicators, those who (2) had difficulty in expressing themselves, those who (3) had difficulties in receiving information, and, still, those who (4) did not consider themselves good communicators. The results of the four groups were different, in SSPS T ( $p < 0.001$ ), SSPS P ( $p < 0.001$ ) as well as SSPS N ( $p < 0.001$ ). The sample means were  $29.28 \pm 10.50$  for the SSPS T,  $15.56 \pm 5.08$  for the SSPS P and

$13.72 \pm 6.89$  for the SSPS N. The sample had, above all, students who considered they had difficulties in expressing content ( $n=861$ , 51%). Good communicators scored higher, that is, they feel more comfortable speaking in public. They are followed by those who have difficulty in reception, then in expression, and, finally, those who do not consider themselves good communicators.

In the pairwise crossing of the SSPS scale scores in different extracts of self-perception as a good communicator, a significant difference was evidenced in the SSPS T between those who do not consider themselves good communicators (mean of 22.03 points) with those who had difficulties in expressing information (average difference of 7.05 points,  $p < 0.001$ ). The difference was also

**Table 2.** Comparisons between the SSPS subscales and self-perception as a good communicator in university students ( $n=1688$ )

	Self-perception as a good communicator	n (%)	Mean	SD	Relationship with another level	SE	p-value	
SSPS T	Not consider a good communicator	391 (23.16)	22.03	9.18	Difficulties in expressing content	0.56	<0.001*	
					Difficulties in receiving content	0.74	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	0.83	<0.001*	
					Difficulties in expressing content	Not consider a good communicator	0.56	<0.001*
						Difficulties in receiving content	0.65	<0.001*
						I consider myself a good communicator	0.75	<0.001*
	Difficulties in receiving content	256 (15.17)	34.03	9.42	Not consider a good communicator	0.74	<0.001*	
					Difficulties in expressing content	0.65	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	0.89	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	Not consider a good communicator	0.83	<0.001*
						Difficulties in expressing content	0.75	<0.001*
						Difficulties in receiving content	0.89	<0.001*
SSPS P	Not consider as a good communicator	391 (23.16)	12.80	5.10	Difficulties in expressing content	0.29	<0.001*	
					Difficulties in receiving content	0.38	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	0.43	<0.001*	
					Difficulties in expressing content	Not consider a good communicator	0.29	<0.001*
						Difficulties in receiving content	0.34	<0.001*
						I consider myself a good communicator	0.39	<0.001*
	Difficulties in receiving content	256 (15.17)	17.35	4.57	Not consider a good communicator	0.38	<0.001*	
					Difficulties in expressing content	0.34	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	0.46	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	Not consider a good communicator	0.43	<0.001*
						Difficulties in expressing content	0.39	<0.001*
						Difficulties in receiving content	0.46	<0.001*
SSPS N	Not consider a good communicator	391 (23.16)	9.23	5.91	Difficulties in expressing content	0.37	<0.001*	
					Difficulties in receiving content	0.49	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	0.55	<0.001*	
					Difficulties in expressing content	Not consider a good communicator	0.37	<0.001*
						Difficulties in receiving content	0.43	<0.001*
						I consider myself a good communicator	0.49	<0.001*
	Difficulties in receiving content	256 (15.17)	16.68	6.18	Not consider a good communicator	0.49	<0.001*	
					Difficulties in expressing content	0.43	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	0.59	<0.001*	
					I consider myself a good communicator	Not consider a good communicator	0.55	<0.001*
						Difficulties in expressing content	0.49	<0.001*
						Difficulties in receiving content	0.59	<0.001*

**Statistics:** One-Way ANOVA, Tukey's Post-hoc

**Caption:** SSPS T = total SSPS; SSPS P = SSPS Positive Self-Perception Subscale; SSPS N = SSPS negative self-perception subscale; SD = Standard deviation; SE = Standard error.

seen in those with difficulty in the reception of information (average difference of 11.99 points,  $p < 0.001$ ) and those who considered themselves good communicators (average difference of 17.23 points,  $p < 0.001$ ). The same occurred in the SSPS P and SSPS N subscales, with a discrepancy between those who did not consider themselves good communicators and those who considered themselves to be good communicators (SSPS P = mean difference of 6.23 points,  $p < 0.001$ ; SSPS N = mean difference of 10.99 points,  $p < 0.001$ ).

### Ease of expressing oneself

In Table 3, the SSPS scores showed differences in the comparison of students at different levels of expressiveness: Those who (1) could not express themselves, those who (2)

consider having a lot of difficulties expressing themselves, those who (3) consider having some difficulty expressing themselves, and those who (4) were able to communicate with ease. The four groups showed differences in the SSPS T ( $p < 0.001$ ), and in SSPS P ( $p < 0.001$ ), and SSPS N ( $p < 0.001$ ). Most participants considered expressing themselves with some difficulty ( $n = 954$ , 56.5%). Students who found it easy to express themselves recorded higher scores, thus suffering less psychological impact when speaking in public.

In the cross-comparison between the SSPS scale scores and the ease of expressing themselves, the SSPS T scores of the participants who considered they could not express themselves showed a statistically significant difference in relation to the scores of those who expressed themselves with some difficulty (mean difference of

**Table 3.** Comparisons between SSPS subscales and ease of expression in university students ( $n = 1688$ )

	Ease of expressing oneself	n (%)	Mean	SD	Relationship with another level	SE	p-value
SSPS T	Can't express oneself	65 (3.85)	20.09	9.37	Expresses with great difficulty	1.27	0.421
					Expresses with some difficulty	1.18	<0.001*
					Expresses oneself easily	1.23	<0.001*
	Expresses with great difficulty	282 (16.70)	22.03	8.91	Can't express oneself	1.27	0.421
					Expresses with some difficulty	0.62	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.72	<0.001*
	Expresses with some difficulty	954 (56.52)	28.96	9.49	Can't express oneself	1.18	<0.001*
					Expresses with great difficulty	0.62	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.55	<0.001*
	Expresses oneself easily	387 (22.93)	36.91	8.69	Can't express oneself	1.23	<0.001*
					Expresses with great difficulty	0.72	<0.001*
					Expresses with some difficulty	0.55	<0.001*
SSPS P	Can't express oneself	65 (3.85)	11.97	5.21	Expresses with great difficulty	0.65	0.608
					Expresses with some difficulty	0.61	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.63	<0.001*
	Expresses with great difficulty	282 (16.70)	12.77	5.07	Can't express oneself	0.65	0.608
					Expresses with some difficulty	0.32	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.37	<0.001*
	Expresses with some difficulty	954 (56.52)	15.53	4.77	Can't express oneself	0.61	<0.001*
					Expresses with great difficulty	0.32	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.28	<0.001*
	Expresses oneself easily	387 (22.93)	18.29	4.26	Can't express oneself	0.63	<0.001*
					Expresses with great difficulty	0.37	<0.001*
					Expresses with some difficulty	0.28	<0.001*
SSPS N	Can't express oneself	65 (3.85)	8.12	6.48	Expresses with great difficulty	0.84	0.532
					Expresses with some difficulty	0.78	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.82	<0.001*
	Expresses with great difficulty	282 (16.70)	9.26	5.74	Can't express oneself	0.84	0.532
					Expresses with some difficulty	0.41	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.48	<0.001*
	Expresses with some difficulty	954 (56.52)	13.44	6.35	Can't express oneself	0.78	<0.001*
					Expresses with great difficulty	0.41	<0.001*
					Expresses oneself easily	0.37	<0.001*
	Expresses oneself easily	387 (22.93)	18.62	5.73	Can't express oneself	0.82	<0.001*
					Expresses with great difficulty	0.48	<0.001*
					Expresses with some difficulty	0.37	<0.001*

**Statistics:** One-way ANOVA, Tukey's Post-hoc test

**Caption:** SSPS T = Total SSPS; SSPS P = SSPS Positive Self-Perception Subscale; SSPS N = SSPS negative self-perception subscale; SD = Standard Deviation; SE = Standard error.

8.87 points,  $p < 0.001$ ) and those who expressed themselves easily (mean difference of 16.82 points,  $p < 0.001$ ). When comparing those who have a lot of difficulties, there is a relevant difference with students who had little (average difference of 6.93 points,  $p < 0.001$ ) or no difficulty (average difference of 14.88 points,  $p < 0.001$ ) to express themselves. These differences also occur in the SSPS P and SSPS N subscales – in which those who cannot express themselves showed marked differences when compared to those who express themselves easily (SSPS P = mean difference of 6.32 points,  $p < 0.001$ ; SSPS N = mean difference 10.49 points,  $p < 0.001$ ).

### Self-reported shyness

Table 4 shows the SSPS scores related to self-reported shyness, in which the participants considered themselves not shy,

somewhat shy, or very shy. The groups differed, both in SSPS T ( $p < 0.001$ ), and in SSPS P ( $p < 0.001$ ) and SSPS N ( $p < 0.001$ ). Most students considered themselves a little shy ( $n = 979$ , 58%). Individuals who considered themselves very shy scored lower (mean of 22.23 points), which indicates that they were more likely to feel uncomfortable when speaking to an audience when compared to the non-shy (average of 38.67).

### Correlations

Mostly negligible (between 0 and 0.3) and weak (between 0.3 and 0.5) correlations were found between the variables, according to the information presented in Table 5. The SSPS obtained a weak correlation with the perception as a good speaker (0.37), the ease of expressing oneself (0.47), and the degree of

**Table 4.** Comparisons between SSPS subscales and self-reported shyness in university students ( $n = 1688$ )

	Shyness level	n (%)	Mean	Standard deviation	Relationship with another level	Standard error	p-value
SSPS Total	Not shy	189 (11.2)	38.67	7.38	A little shy	0.72	<0.001*
					Very shy	0.77	<0.001*
	A little shy	979 (58.0)	31.22	9.37	Not shy	0.72	<0.001*
					Very shy	0.49	<0.001*
SSPS Positive	Not shy	189 (11.2)	18.85	4.13	A little shy	0.37	<0.001*
					Very shy	0.39	<0.001*
	A little shy	979 (58.0)	16.40	4.65	Not shy	0.37	<0.001*
					Very shy	0.25	<0.001*
SSPS Negative	Not shy	189 (11.2)	19.83	5.03	A little shy	0.48	<0.001*
					Very shy	0.52	<0.001*
	A little shy	979 (58.0)	14.82	6.22	Not shy	0.48	<0.001*
					Very shy	0.33	<0.001*
	Very shy	520 (30.8)	9.44	6.16	Not shy	0.52	<0.001*
					A little shy	0.33	<0.001*

**Statistics:** One-Way ANOVA, Tukey's Post-hoc

**Table 5.** Correlation between variables

	Sex	Age	Income	Period	Work	GC	EE	Shyness	SSPS T	SSPS P	SSPS N
Sex	1.00										
Age	-0.09**	1.00									
Income	-0.01	0.02	1.00								
Period	0.04	0.18**	0.07**	1.00							
Work.	-0.04	0.21**	0.02	0.16**	1.00						
GC	0.01	-0.04	0.09**	-0.05**	0.08**	1.00					
EE	0.03	0.06*	0.11**	0.01	0.10**	0.45**	1.00				
Shyness	-0.00	-0.06*	-0.08**	-0.02	-0.15**	-0.28**	-0.37**	1.00			
SSPS T	-0.07**	0.07**	0.06*	0.00	0.12**	0.37**	0.47**	-0.49**	1.00		
SSPS P	-0.04	0.06*	-0.01	-0.02	0.09**	0.28**	0.36**	-0.39**	0.83**	1.00	
SSPS N	-0.07**	0.06**	0.10**	0.01	0.12**	0.35**	0.45**	-0.47**	0.91**	0.53**	1.00

**Statistics:** Pearson's Correlation Coefficient (r)

\* considers  $p \leq 0.05$  values significant; \*\* considers  $p \leq 0.01$  values significant

**Caption:** GC = Consider yourself a good communicator; EE = Ease of expression; SSPS T = Self-Statements during Public Speaking, Total scale; SSPS P = Self-Statements during Public Speaking, Positive Self-Assessment Subscale; SSPS N = Self-Statements during Public Speaking, Negative Self-Assessment Subscale

shyness (-0.49). The other variables of interest in the study – perception as a good speaker (GC), ease of expression (EE), and Shyness – showed weak correlations with each other: GC vs. EE (0.45); GC vs. Shyness (-0.28); EE vs. Shyness (-0.37).

## DISCUSSION

This study compared university students' self-assessment when speaking in public with the self-perception of communication aspects, such as considering themselves a good communicator, being able to express themselves easily, and self-assessment related to shyness. Most individuals were found to have difficulties in expressing content (51.0%), with some difficulty in expressing themselves (56.5%) and somewhat shy (58.0%).

The average found on the SSPS scale was 29.28 points - which corresponds to 58.56% of the total possible score in this assessment tool, which is considered a level of favorable perception of self-assessment when speaking in public. In a study with the same public – university students – the average was 25.96 points<sup>(5)</sup>. These data showed that Brazilian university students have an intermediate self-perception regarding their ability to speak in public. When analyzing the positive and negative self-perception subscales, the means were 15.56 and 13.72 points, respectively. In the literature, mean values of positive self-perception are similar to those found in this study: 16.73 points for Brazilian university students<sup>(5)</sup>, 15.8 points for American university students<sup>(14)</sup>, and 15.15 points for adolescents<sup>(17)</sup>.

In the negative self-perception subscale, the values found in the literature were: 9.34 points for Brazilian university students<sup>(5)</sup>, 7.1 points for American university students<sup>(14)</sup>, and 5.47 points for adolescents<sup>(16)</sup>. This subscale is related to negative effects and depression, being more sensitive to detecting individuals with social anxiety disorders<sup>(14,15)</sup>. When comparing the two subscales, the positive self-perception scores were higher when compared to the negative subscale, in line with other studies<sup>(5,14,17)</sup>.

In a study with different professional groups, the SSPS T scale scores presented averages between 37.8 points - in technical support professionals, and 39.7 points – in informing-type professionals. The support professionals have long periods of voice use, with frequent periods of silence, and often deal with stress. The informing-type professionals tend to work with uninterrupted use of voice, varying the number of people and the size of the space where they speak<sup>(18)</sup>. These values are higher in relation to the values obtained in the present study. This difference is due to the different levels of experience between the group of students and professionals, as university students are still developing their public speaking skills, while professionals routinely exercise these communication skills.

Regarding self-perception as a communicator, 180 (10.6%) respondents considered themselves to be good communicators. There was also a difference of 17 points in the SSPS between those who considered themselves to be good communicators compared to those who did not, with greater difficulties in expressing (speaking) than in receiving (listening) content. When analyzing the perception of ease in expressing themselves, only 387 (22.9%) did not report difficulties. Even in fluent

speakers, changes in communication can be manifested – such as hesitations and the occurrence of occasional disfluencies<sup>(19)</sup>. Communication skills are essential for the effective practice of any profession, and the development of these skills in the academic context is highly encouraged. Communication competence requires skills of persuasion, information, speaking, listening, and interpersonal relationships<sup>(3)</sup>. In addition, proximity and involvement with the public, mastery of the content, clarity, good communication skills, and empathy are also considered important public speaking characteristics for a good perception from the audience<sup>(20)</sup>. Sánchez Expósito et al.<sup>(21)</sup> described in their research with nursing students that they focused mainly on clinical skills and not so much on communication skills with patients, suggesting the training of these skills during professional training. In comparison to the aforementioned study, an Australian survey<sup>(22)</sup> pointed out that its sample of students showed approximately 70% confidence in their communication skills at the beginning of graduation, with the group reaching levels of 75% at the end of the undergraduate period. This study demonstrated the importance of mapping academic activities that promote the use of communication throughout undergraduate studies, to better prepare this student for the job market.

Regarding shyness, there was a predominance of participants who rated themselves as being “a little shy”. As a consequence of shyness, such individuals take less advantage of social situations, date less, feel more lonely, and are less expressive, both verbally and non-verbally<sup>(23)</sup>. Shy people potentially find it more difficult to get a job, as the job market increasingly requires individuals to have good interpersonal skills<sup>(23)</sup>. According to a Brazilian study<sup>(24)</sup> carried out with university students, participants who considered themselves shy were more likely to be afraid of public speaking, participating little in activities that involved public communication. They also presented negative self-assessment of speech, low vocal intensity, elevated speaking speed, and poor visual contact with the audience. In a multivariate model analysis, participants who claimed to be afraid of public speaking and who had low vocal intensity were more likely to perceive themselves as shy. Such data are in line with the findings of this study, in which participants who considered themselves very shy had lower averages of self-perception when speaking in public.

Data collection in the virtual mode may have been a limitation to the present research, since the participants answered according to their interpretations of the questions, without support or interference from the researchers, if necessary.

Data from this study are based specifically on participant' self-assessments. Therefore, clinical studies are suggested to assess whether interventions involving communication enhancement influence self-perception in public speaking situations.

## CONCLUSION

The present study compared public speaking self-assessment (SSPS) with self-perception of communication skills and shyness. Participants with better communicational self-perception and lower self-perception of shyness presented a more favorable self-assessment regarding public presentations.

## ACKNOWLEDGEMENTS

We would like to thank the Coordination for the Improvement of Higher Education Personnel (CAPES) and the Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado do Rio Grande do Sul (FAPERGS) for the financial support that allowed this study to be carried out.

## REFERENCES

1. Rivers DJ, Ross AS. L1/L2 communication self-efficacy beliefs and the contribution of personality. *Lang Learn J.* 2020;48(6):700-14. <http://dx.doi.org/10.1080/09571736.2018.1441895>.
2. Tsang A. The relationship between tertiary-level students' self-perceived presentation delivery and public speaking anxiety: a mixed-methods study. *Assess Eval High Educ.* 2020;45(7):1060-72. <http://dx.doi.org/10.1080/2602938.2020.1718601>.
3. Dunbar NE, Brooks CF, Kubicka-Miller T. Oral communication skills in higher education: using a performance-based evaluation rubric to assess communication skills. *Innovative High Educ.* 2006;31(2):115-28. <http://dx.doi.org/10.1007/s10755-006-9012-x>.
4. Bodie GD. A racing heart, rattling knees, and ruminative thoughts: defining, explaining, and treating Public Speaking Anxiety. *Commun Educ.* 2010;59(1):70-105. <http://dx.doi.org/10.1080/03634520903443849>.
5. Marinho ACF, Medeiros AM, Gama ACC, Teixeira LC. Fear of public speaking: perception of college students and correlates. *J Voice.* 2017;31(1):127-e7. PMID:26898522.
6. Horwitz EK, Horwitz MB, Cope J. Foreign language classroom anxiety. *Mod Lang J.* 1986;70(2):125-32. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-4781.1986.tb05256.x>.
7. Daly JA, McCroskey JC, Ayres J, Hopf T, Ayres DM. *Avoiding communication: shyness, reticence, and communication apprehension.* Cresskill: Hampton Press; 1997.
8. Dansieh SA, Owusu E, Seidu GA. Glossophobia: the fear of public speaking in ESL students in Ghana. *Lang Teach.* 2021;1(1):22-35. <http://dx.doi.org/10.30560/lt.v1n1p22>.
9. Kuchner M. *Public speaking for dummies.* 2nd ed. New Jersey: John Wiley & Sons; 2004.
10. Henderson L, Zimbardo P, Carducci B. Shyness. In: Weiner IB, Craighead WE, editors. *The Corsini encyclopedia of psychology.* Hoboken: Wiley; 2010. <http://dx.doi.org/10.1002/9780470479216.corpsy0870>.
11. Philip EL, Bodang RJ. Causes and consequences of shyness in adults. *Journal of Arts, Humanities and Development Studies.* 2021;4(1):125-36.
12. Oliveira BLD, Sales HFS, Lima KS, Santos NA, Galdino MKC. Adaptation of the Public Speaking Anxiety Scale (PSAS) for Brazil. *Contextos Clínic.* 2020;13(1):19-35.
13. D'El Rey GJF. Escala D'El Rey de medo de falar em público: elaboração de um instrumento de auto-avaliação. *Psicol. Argum.* 2008;26(52):67-72. <http://dx.doi.org/10.7213/rpa.v26i52.20031>.
14. Hofmann SG, DiBartolo PM. An instrument to assess self-statements during public speaking: scale development and preliminary psychometric properties. *Behav Ther.* 2000;31(3):499-515. [http://dx.doi.org/10.1016/S0005-7894\(00\)80027-1](http://dx.doi.org/10.1016/S0005-7894(00)80027-1). PMID:16763666.
15. Osório FL, Crippa JAS, Loureiro SR. Self-statements during public speaking scale (SSPS): cross-cultural adaptation for Brazilian Portuguese and internal consistency. *Arch Clin Psychiatry (São Paulo).* 2008;35(6):207-11.
16. Osório FL, Crippa JAS, Loureiro SR. Cognitive aspects of public speaking: validation of a self-assessment scale for Brazilian university students. *Arch Clin Psychiatry (São Paulo).* 2012;39(2):48-53.
17. Rivero R, Garcia-Lopez L, Hofmann SG. The Spanish version of the self-statements during public speaking scale: validation in adolescents. *Eur J Psychol Assess.* 2010;26(2):129-35. <http://dx.doi.org/10.1027/1015-5759/a000018>. PMID:20490370.
18. Behlau M, Ugulino AC. Autoavaliação do comportamento comunicativo ao falar em público nas diferentes categorias profissionais. In: 22º Congresso Brasileiro de Fonoaudiologia: da promoção à reabilitação [Internet].; 2014 Out 8-11; Joinville. Anais. São Paulo: Sociedade Brasileira de Fonoaudiologia; 2014 [citado em 2021 Ago 25]. p. 4929. Disponível em: [http://sbfa.org.br/portal/anais2014/trabalhos\\_select.php?id\\_artigo=4929&tt=SESSÃO%20DE%20CONCORRENTES%20A%20PRÊMIO](http://sbfa.org.br/portal/anais2014/trabalhos_select.php?id_artigo=4929&tt=SESSÃO%20DE%20CONCORRENTES%20A%20PRÊMIO)
19. Friedman S. Fluência: um acontecimento complexo. In: Ferreira LP, Befi-Lopes DM, Limongi SCO, editores. *Tratado de Fonoaudiologia.* São Paulo: Roca; 2004. p. 1027-39.
20. Osinski IC, Hernández M. Study of the qualities of a good university lecturer of health sciences. *Procedia Soc Behav Sci.* 2013;89:342-50. <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.08.858>.
21. Sánchez Expósito J, Leal Costa C, Díaz Agea JL, Carrillo Izquierdo MD, Jiménez Rodríguez D. Ensuring relational competency in critical care: importance of nursing students' communication skills. *Intensive Crit Care Nurs.* 2018;44:85-91. <http://dx.doi.org/10.1016/j.iccn.2017.08.010>. PMID:28969955.
22. Mercer-Mapstone LD, Matthews KE. Student perceptions of communication skills in undergraduate science at an Australian research-intensive university. *Assess Eval High Educ.* 2015;42(1):98-114. <http://dx.doi.org/10.1080/02602938.2015.1084492>.
23. Oliveira MA, Duarte AMM. Control of anxiety responses in college students in situations of oral presentations. *Rev Bras Ter Comport Cogn.* 2004;6(2):183-200.
24. Marinho ACF, Medeiros AM, Pantuza JJ, Teixeira LC. Self-perception of shyness and its relation to aspects of public speaking. *CoDAS.* 2020;32(5):e20190097. <http://dx.doi.org/10.1590/2317-1782/20202019097>. PMID:33053085.

## Author contributions

*DLP* participated in the conception and design of the study, data collection and analysis, writing and review of the text; *LSRC* participated in data collection and analysis and text review; *DSL* participated in data collection and analysis and text review; *SGC* participated in the orientation and review of the text; *GM* participated in the conception and design of the study, data analysis, guidance and manuscript review; *MB* participated in the conception and design of the study, data analysis, guidance and manuscript review; *MC* participated in the conception and design of the study, data analysis, guidance, review and final approval of the manuscript.



Daniel Lucas Picanço Marchand<sup>1,2</sup> 

Lucas Sávio Rodrigues Carvalho<sup>1</sup> 

Diego de Souza Leal<sup>3</sup> 

Sheila Gonçalves Câmara<sup>1</sup> 

Glauicya Madazio<sup>2</sup> 

Mara Behlau<sup>2</sup> 

Mauriceia Cassol<sup>1</sup> 

### Palavras-chave

Fonoaudiologia  
Fala  
Comunicação  
Barreiras de Comunicação  
Timidez  
Comunicação Persuasiva  
Relações Interpessoais

### Keywords

Speech, Language and Hearing  
Sciences  
Speech  
Communication  
Communication Barriers  
Shyness  
Persuasive Communication  
Interpersonal Relations

### Endereço para correspondência:

Daniel Lucas Picanço Marchand  
Programa de Pós-graduação em  
Ciências da Reabilitação, Universidade  
Federal de Ciências da Saúde de Porto  
Alegre – UFCSA  
Rua Colômbia 142, Canoas (RS),  
Brasil, CEP: 92130-720.  
E-mail: danielmarchand@live.com

Recebido em: Agosto 25, 2021

Aceito em: Fevereiro 14, 2022

# Impactos da percepção comunicacional e da timidez autorreferidos na avaliação ao falar em público de estudantes universitários

## *Impacts of self-reported communication perception and shyness on the public speaking assessment of university students*

### RESUMO

**Objetivo:** comparar a autoavaliação ao falar em público, por meio da Escala para Autoavaliação ao Falar em Público, com a percepção comunicacional e timidez autorreferidos, de estudantes universitários. **Método:** tratou-se de um estudo observacional transversal prospectivo. Foram convidados a participar deste estudo, estudantes universitários do Brasil de diferentes áreas de conhecimento, sendo incluídos os que assentiram em participar. Os participantes receberam convite eletrônico e preencheram um formulário elaborado na plataforma Google Forms que continha questões sociodemográficas, sobre autopercepção como bom falante, sobre facilidade para se expressar, sobre timidez, e a Escala para Autoavaliação ao Falar em Público. Foram comparadas as médias da Escala de Autoavaliação ao Falar em Público com a autopercepção como bom falante, com a facilidade para se expressar e com a timidez. **Resultados:** os participantes que se consideravam bons comunicadores, os que acreditavam ter facilidade para se expressar e os que não eram tímidos apresentaram melhor autopercepção sobre as suas habilidades de fala em público. **Conclusão:** a autopercepção comunicacional positiva, bem como a autopercepção de menor timidez estão relacionadas a uma autoavaliação mais favorável em relação a apresentações em público.

### ABSTRACT

**Purpose:** To compare self-assessment when speaking in public, using the Self-Statements During Public Speaking scale, with the communicational perception and self-reported shyness of university students. **Methods:** This was a prospective cross-sectional observational study. University students from different areas of knowledge in Brazil were invited to participate in this study. Those who agreed to participate were included. Participants received an electronic invitation and filled out a form created on the Google Forms platform that contained sociodemographic questions, on self-perception as a good speaker, on ease of expression, on shyness, and the Self-Statements During Public Speaking scale. The means of the Self-Statements During Public Speaking scale were compared with the self-perception as a good speaker, the ease of expressing oneself, and shyness. **Results:** Participants who considered themselves to be good communicators, those who believed they had an ease to express themselves, and those who were not shy had better self-perception of their public speaking skills. **Conclusion:** positive communicational self-perception, as well as less shyness self-perception, are related to a more favorable self-assessment in relation to public presentations.

Trabalho realizado na Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre – UFCSA - Porto Alegre (RS), Brasil e no Centro de Estudos da Voz – CEV - São Paulo (SP), Brasil.

<sup>1</sup> Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre – UFCSA - Porto Alegre (RS), Brasil.

<sup>2</sup> Centro de Estudos da Voz – CEV - São Paulo (SP), Brasil.

<sup>3</sup> Escola de Saúde Pública do Rio Grande do Sul – ESP/RS - Porto Alegre (RS), Brasil.

**Fonte de financiamento:** FAPERGS (04/2017).

**Conflito de interesses:** nada a declarar.



Este é um artigo publicado em acesso aberto (Open Access) sob a licença Creative Commons Attribution, que permite uso, distribuição e reprodução em qualquer meio, sem restrições desde que o trabalho original seja corretamente citado.

## INTRODUÇÃO

A comunicação permeia as relações interpessoais e depende não só de habilidades linguísticas, como também sofre influência dos aspectos psicológicos de um sujeito<sup>(1)</sup>. No contexto acadêmico, uma importante forma de comunicação exercitada são as apresentações orais<sup>(2)</sup> sob a forma de fala dos universitários, tendo seus pares como público. Essa aptidão é cada vez mais exigida, uma vez que futuramente será crucial para esses graduandos em seus diversos ambientes de trabalho<sup>(3)</sup>.

O medo de falar em público, considerado um subtipo de ansiedade social, atinge uma parcela considerável da população, com alta prevalência em estudantes universitários<sup>(4,5)</sup>. Costuma estar associado à apreensão comunicacional, caracterizada como um tipo de timidez relacionada à expectativa de falar para pessoas<sup>(6)</sup>. Ambos afetam a habilidade de criar e decifrar mensagens, além de incitar uma autoavaliação negativa, podendo impactar as esferas pessoal e profissional de um indivíduo<sup>(4,7)</sup>.

A habilidade de falar bem em público promove satisfação tanto social, quanto na autoestima de um sujeito<sup>(8)</sup>. Contudo, a preocupação de ser julgado, a comparação de si com outros, além da antecipação de prejuízos decorrentes de uma apresentação oral insatisfatória tornam a experiência de falar em público desconfortável<sup>(8)</sup>. Assim, acabam sofrendo com medo de falar em público os indivíduos com falta de confiança, timidez, preparação inadequada, tensão, medo de errar e pobres habilidade de fala no idioma<sup>(9)</sup>. A timidez tem um papel especial nessas dificuldades de enfrentar a situação de falar em público, por ser uma autoavaliação negativa antecipatória. A timidez é considerada um traço de personalidade na qual um indivíduo faz avaliações negativas de si, ao criar desconfortos ou inibições em situações sociais, potencialmente produzindo barreiras no trabalho, nas amizades, nas relações afetivas e no lazer<sup>(10,11)</sup>.

Visando compreender as causas e impactos do medo de falar em público em um indivíduo, alguns protocolos e escalas foram criados<sup>(12-14)</sup>. Uma dessas escalas é a *Self-Statements during Public Speaking* – SSPS<sup>(14)</sup>, com adaptação transcultural<sup>(15)</sup> e validação psicométrica para o português brasileiro<sup>(16)</sup>, passando a ser chamada de Escala para Autoavaliação ao Falar em Público. O objetivo da ferramenta é avaliar pensamentos temerosos durante uma apresentação para uma plateia.

De acordo com a literatura, o estado emocional influencia fatores comunicacionais. Assim, o objetivo deste estudo é comparar a autoavaliação ao falar em público, por meio da escala SSPS, com a percepção comunicacional e timidez autorreferidos, de estudantes universitários.

## MÉTODO

### Desenho da pesquisa

Trata-se de um estudo observacional transversal prospectivo aprovado pelo Comitê de Ética em Pesquisa da instituição proponente sob parecer 2.729.273. Devido ao desenho de estudo, foi utilizado o *checklist* STROBE a fim de nortear a escrita.

## Participantes

Foram convidados a participar do estudo estudantes de graduação que frequentassem instituições de Ensino Superior no Brasil. Foram incluídos todos os participantes que assentiram em responder as avaliações, concordando com o disposto no Termo de Consentimento Livre e Esclarecido, e excluídos aqueles que possuíam idade inferior a 18 anos ou que forneceram respostas incorretas e/ou incompletas aos instrumentos de avaliação.

### Cálculo amostral

Realizou-se um estudo piloto utilizando as respostas de 30 participantes escolhidos aleatoriamente. Com base nesse estudo e considerando a população de estudantes heterogênea quanto às respostas (50%), erro amostral de 5% e confiança de 95%, a quantidade mínima de respostas para a amostra ser representativa dessa população foi estimada em 384. Esperou-se, ainda, uma taxa de resposta de 30% - dessa forma, necessitou-se convidar pelo menos 1280 estudantes a responderem à pesquisa.

### Coleta de dados

Os participantes receberam convite, via e-mail ou redes sociais, contendo um formulário eletrônico construído na plataforma *Google Forms*. Foi solicitado que respondessem a perguntas gerais de identificação, de comunicação, e a Escala de Autoavaliação ao Falar em Público (SSPS). A coleta ocorreu entre outubro de 2018 e junho de 2020.

### Questionário sobre comunicação

Foi solicitado aos participantes que respondessem às seguintes questões fechadas, criadas pelos autores (Quadro 1).

### Escala de Autoavaliação ao Falar em Público (SSPS)

A SSPS<sup>(14-16)</sup> apresenta 10 questões em que o participante deve responder tendo em mente a sua percepção em situações de fala em público. A chave de respostas corresponde a uma escala do tipo *Likert* de seis pontos, sendo marcado 0 quando o respondente discordar totalmente da afirmação e 5, quando concordar totalmente. A escala apresenta duas subescalas de cinco questões cada: autoavaliação positiva (SSPS P), e autoavaliação negativa (SSPS N). O escore total (SSPS T) se dá pelo somatório da pontuação das 10 questões, sendo invertida a pontuação das afirmativas da subescala de autoavaliação negativa. O escore final dessa escala é entre 0 e 50 pontos e a interpretação do resultado é: quanto maior a pontuação, mais à vontade ao falar em público um sujeito se sente.

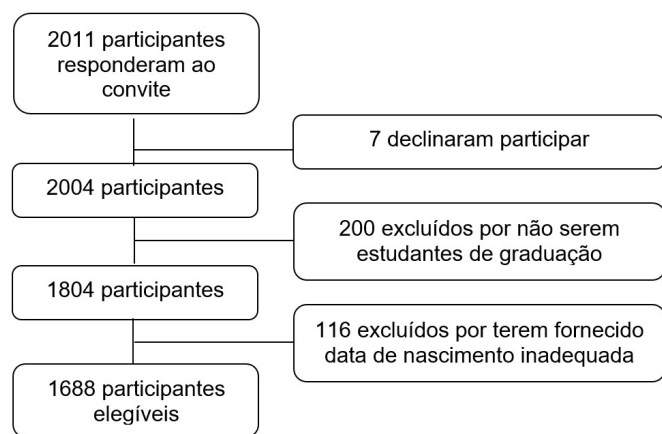
### Amostragem

Após a aplicação dos critérios de elegibilidade (Figura 1), a amostra final é composta por 1688 participantes.

A Tabela 1 dispõe dos dados de caracterização da amostra. A amostra é composta por participantes com idade entre 18 e 61 anos (24,00 e 5,74 - média e desvio padrão, respectivamente), sobretudo por mulheres (n=1103, 65,3%), caucasianos (n=827, 49%) e estudantes de universidade pública (n=1555, 92,1%).

**Quadro 1.** Questionário sobre comunicação

<b>Você se considera um bom comunicador?</b>
<i>Entenda como um bom comunicador: uma pessoa que consegue expressar suas ideias verbalmente com facilidade e prestar atenção àquilo que estão lhe dizendo</i>
( ) Definitivamente me considero um bom comunicador
( ) Às vezes consigo ser um bom comunicador, pois consigo me expressar bem. Porém ocasionalmente não presto atenção ao conteúdo da mensagem
( ) Às vezes consigo ser um bom comunicador, pois presto atenção naquilo que me dizem. Porém ocasionalmente tenho dificuldades para me expressar
( ) Não me considero um bom comunicador
<b>Quando você precisa se comunicar, você:</b>
( ) Consegue se expressar com muita facilidade, sem a necessidade de complementar ou repetir o que foi dito
( ) Consegue se expressar com alguma dificuldade, muitas vezes precisando complementar ou repetir o que foi dito
( ) Consegue se expressar com muita dificuldade, quase sempre precisando complementar ou repetir o que foi dito
( ) Não consegue se expressar, sempre precisando complementar ou repetir o que foi dito
<b>Quanto à timidez, você se considera:</b>
( ) Não tímido
( ) Um pouco tímido
( ) Muito tímido

**Figura 1.** Fluxograma de composição da amostra

A área de conhecimento dos participantes e a região geográfica não apresentaram diferença estatística em relação às variáveis analisadas neste estudo.

### Tratamento estatístico

A análise da normalidade de distribuição dos dados foi aferida por meio do teste de Kolmogorov-Smirnov. As variáveis categóricas foram expressas por valores absolutos e relativos, enquanto que as variáveis quantitativas, por média e desvio

**Tabela 1.** Características da amostra de estudantes universitários (n=1688)

Variável		Descrição
Sexo – n (%)	Masculino	585 (34,7)
	Feminino	1103 (65,3)
Idade – $\bar{X}$ ± DP		24,00 ± 5,74
Etnia – n (%)	Branca	827 (49,0)
	Negra	234 (13,9)
	Parda	584 (34,6)
	Amarela	37 (2,2)
	Indígena	6 (0,4)
Tipo de faculdade – n (%)	Pública	1555 (92,1)
	Privada	133 (7,9)
Região – n (%)	Norte	61 (3,6)
	Nordeste	552 (32,7)
	Centro-Oeste	82 (4,9)
	Sudeste	607 (36,0)
	Sul	383 (22,7)
	Outro país	3 (0,1)
	Área de conhecimento – n (%)	Agrárias
	Biológicas	90 (5,3)
	Saúde	392 (23,2)
	Exatas	218 (12,9)
	Humanas	172 (10,2)
	Sociais	420 (24,9)
	Engenharias	158 (9,4)
	Linguística	66 (3,9)
Anos de graduação – n (%)	1º ano	305 (18,1)
	2º ano	406 (24,1)
	3º ano	345 (20,4)
	4º ano	380 (22,5)
	5º ano	208 (12,3)
	6 ou mais anos	44 (2,6)
Renda – n (%)	Menos de 1 salário mínimo (R\$0,00 ~ R\$953,99)	276 (16,4)
	De 1 a 3 salários mínimos (R\$954,00 ~ R\$2861,99)	698 (41,4)
	De 3 a 6 salários mínimos (R\$2862,00 ~ R\$5723,99)	393 (23,3)
	De 6 a 10 salários mínimos (R\$5724,00 ~ R\$9539,99)	201 (11,9)
	Mais de 10 salários mínimos (R\$9540,00 ou mais)	120 (7,1)
Trabalha – n (%)	Não	972 (57,6)
	Sim	716 (42,4)

**Legenda:**  $\bar{X}$  = Média; DP = Desvio-padrão.

padrão. Foi utilizada a Análise de Variância (ANOVA) de uma via para comparar os escores na escala SSPS com as demais variáveis, e o post-hoc de Tukey para identificar em quais categorias houve significância. Para a análise de correlação entre variáveis foi aplicado o Coeficiente de Correlação de Pearson. Adotou-se como nível de significância  $p \leq 0,05$ . As análises estatísticas foram realizadas com o *software* Statistical Package for Social Sciences (SPSS) versão 25.0 (IBM Corp. Released 2017. IBM SPSS Statistics for Windows. IBM Corp., Armonk, NY).

## RESULTADOS

### Percepção como comunicador

A Tabela 2 mostrou que os escores do SSPS foram diferentes ao se comparar os estudantes que se autoavaliaram como: (1) Bons comunicadores, aqueles que (2) apresentavam dificuldade na expressão, aqueles que (3) apresentavam dificuldades na recepção

da informação e, ainda, aqueles que (4) não se consideraram bons comunicadores. Os resultados dos quatro grupos foram diferentes, tanto no SSPS T ( $p < 0,001$ ), como no SSPS P ( $p < 0,001$ ) e SSPS N ( $p < 0,001$ ). As médias da amostra foram de  $29,28 \pm 10,50$  para o SSPS T,  $15,56 \pm 5,08$  para o SSPS P e  $13,72 \pm 6,89$  para o SSPS N. A amostra contou, sobretudo, com estudantes que consideravam ter dificuldades na expressão de conteúdo ( $n=861$ , 51%). Os bons comunicadores pontuaram mais alto, ou seja, sentem-se mais

**Tabela 2.** Comparações entre as subescalas do SSPS e auto percepção como bom comunicador em estudantes universitários ( $n=1688$ )

	Auto percepção como bom comunicador	n (%)	Média	DP	Relação com outro nível	EP	p-valor
SSPS T	Não me considero bom comunicador	391 (23,16)	22,03	9,18	Dificuldades na expressão de conteúdo	0,56	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,74	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,83	<0,001*
	Dificuldades na expressão de conteúdo	861 (51,01)	29,08	9,45	Não me considero bom comunicador	0,56	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,65	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,75	<0,001*
	Dificuldades na recepção de conteúdo	256 (15,17)	34,03	9,42	Não me considero bom comunicador	0,74	<0,001*
					Dificuldades na expressão de conteúdo	0,65	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,89	<0,001*
	Considero-me um bom comunicador	180 (10,66)	39,26	7,26	Não me considero bom comunicador	0,83	<0,001*
					Dificuldades na expressão de conteúdo	0,75	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,89	<0,001*
SSPS P	Não me considero bom comunicador	391 (23,16)	12,80	5,10	Dificuldades na expressão de conteúdo	0,29	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,38	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,43	<0,001*
	Dificuldades na expressão de conteúdo	861 (51,01)	15,56	4,72	Não me considero bom comunicador	0,29	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,34	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,39	<0,001*
	Dificuldades na recepção de conteúdo	256 (15,17)	17,35	4,57	Não me considero bom comunicador	0,38	<0,001*
					Dificuldades na expressão de conteúdo	0,34	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,46	<0,001*
	Considero-me um bom comunicador	180 (10,66)	19,03	4,10	Não me considero bom comunicador	0,43	<0,001*
					Dificuldades na expressão de conteúdo	0,39	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,46	<0,001*
SSPS N	Não me considero bom comunicador	391 (23,16)	9,23	5,91	Dificuldades na expressão de conteúdo	0,37	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,49	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,55	<0,001*
	Dificuldades na expressão de conteúdo	861 (51,01)	13,52	6,34	Não me considero bom comunicador	0,37	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,43	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,49	<0,001*
	Dificuldades na recepção de conteúdo	256 (15,17)	16,68	6,18	Não me considero bom comunicador	0,49	<0,001*
					Dificuldades na expressão de conteúdo	0,43	<0,001*
					Considero-me um bom comunicador	0,59	<0,001*
	Considero-me um bom comunicador	180 (10,66)	20,23	4,93	Não me considero bom comunicador	0,55	<0,001*
					Dificuldades na expressão de conteúdo	0,49	<0,001*
					Dificuldades na recepção de conteúdo	0,59	<0,001*

**Estatística:** Teste ANOVA de uma via, Post-hoc de Tukey

**Legenda:** SSPS T = SSPS total; SSPS P = SSPS subescala de auto percepção positiva; SSPS N = SSPS subescala de auto percepção negativa; DP = Desvio padrão; EP = Erro padrão.

confortáveis para falar em público, seguidos por aqueles que tem dificuldade na recepção, depois na expressão e, por fim, os que não se consideraram bons comunicadores.

No cruzamento por pares dos escores da escala SSPS em diferentes extratos de autopercepção como bom comunicador evidenciou-se na SSPS T uma diferença significativa entre aqueles que não se consideram bons comunicadores (média de 22,03 pontos) com aqueles que tinham dificuldades na expressão da informação (diferença média de 7,05 pontos,  $p < 0,001$ ), na recepção da informação (diferença média de 11,99 pontos,  $p < 0,001$ ) e aqueles que se consideravam bons comunicadores (diferença média de 17,23 pontos,  $p < 0,001$ ). O mesmo ocorreu nas subescalas SSPS P e SSPS N, havendo discrepância entre

os que não se consideravam bons comunicadores e os que se consideravam (SSPS P = diferença média de 6,23 pontos,  $p < 0,001$ ; SSPS N = diferença média de 10,99 pontos,  $p < 0,001$ ).

### Facilidade de se expressar

Na Tabela 3 os escores do SSPS apresentaram diferenças na comparação dos estudantes em distintos níveis de expressividade: Aqueles que (1) não conseguiam se expressar, aqueles que (2) possuíam muita dificuldade para se expressar, aqueles que (3) possuíam alguma dificuldade para se expressar e, por fim, aqueles que (4) possuíam facilidade para se comunicar. Os quatro grupos apresentaram diferenças, tanto no SSPS T ( $p < 0,001$ ),

**Tabela 3.** Comparações entre as subescalas do SSPS e facilidade para se expressar em estudantes universitários (n=1688)

	Facilidade para se expressar	n (%)	Média	DP	Relação com outro nível	EP	p-valor
SSPS T	Não consegue se expressar	65 (3,85)	20,09	9,37	Expressa-se com muita dificuldade	1,27	0,421
					Expressa-se com alguma dificuldade	1,18	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	1,23	<0,001*
	Expressa-se com muita dificuldade	282 (16,70)	22,03	8,91	Não consegue se expressar	1,27	0,421
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,62	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,72	<0,001*
	Expressa-se com alguma dificuldade	954 (56,52)	28,96	9,49	Não consegue se expressar	1,18	<0,001*
					Expressa-se com muita dificuldade	0,62	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,55	<0,001*
	Expressa-se com facilidade	387 (22,93)	36,91	8,69	Não consegue se expressar	1,23	<0,001*
					Expressa-se com muita dificuldade	0,72	<0,001*
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,55	<0,001*
SSPS P	Não consegue se expressar	65 (3,85)	11,97	5,21	Expressa-se com muita dificuldade	0,65	0,608
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,61	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,63	<0,001*
	Expressa-se com muita dificuldade	282 (16,70)	12,77	5,07	Não consegue se expressar	0,65	0,608
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,32	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,37	<0,001*
	Expressa-se com alguma dificuldade	954 (56,52)	15,53	4,77	Não consegue se expressar	0,61	<0,001*
					Expressa-se com muita dificuldade	0,32	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,28	<0,001*
	Expressa-se com facilidade	387 (22,93)	18,29	4,26	Não consegue se expressar	0,63	<0,001*
					Expressa-se com muita dificuldade	0,37	<0,001*
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,28	<0,001*
SSPS N	Não consegue se expressar	65 (3,85)	8,12	6,48	Expressa-se com muita dificuldade	0,84	0,532
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,78	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,82	<0,001*
	Expressa-se com muita dificuldade	282 (16,70)	9,26	5,74	Não consegue se expressar	0,84	0,532
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,41	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,48	<0,001*
	Expressa-se com alguma dificuldade	954 (56,52)	13,44	6,35	Não consegue se expressar	0,78	<0,001*
					Expressa-se com muita dificuldade	0,41	<0,001*
					Expressa-se com facilidade	0,37	<0,001*
	Expressa-se com facilidade	387 (22,93)	18,62	5,73	Não consegue se expressar	0,82	<0,001*
					Expressa-se com muita dificuldade	0,48	<0,001*
					Expressa-se com alguma dificuldade	0,37	<0,001*

**Estatística:** Teste ANOVA de uma via, Post-hoc de Tukey

**Legenda:** SSPS T = SSPS total; SSPS P = SSPS subescala de autopercepção positiva; SSPS N = SSPS subescala de autopercepção negativa; DP = Desvio padrão; EP = Erro padrão.

como no SSPS P ( $p < 0,001$ ) e SSPS N ( $p < 0,001$ ). A maioria dos participantes consideravam se expressar com alguma dificuldade ( $n=954$ , 56,5%). Os estudantes que consideravam ter facilidade para se expressar registraram maiores pontuações, desta forma sofrem menor impacto psicológico ao falar em público.

Na comparação cruzada entre os escores da escala SSPS e a facilidade de se expressar os escores do SSPS T dos participantes que consideravam não conseguirem se expressar apresentaram diferença estatisticamente significativa em relação aos escores daqueles que se expressavam com alguma dificuldade (diferença média de 8,87 pontos,  $p < 0,001$ ) e daqueles que se expressavam com facilidade (diferença média de 16,82 pontos,  $p < 0,001$ ). Já quando comparados aqueles que apresentam muita dificuldade, destaca-se a diferença relevante com os estudantes que apresentavam pouca (diferença média de 6,93 pontos,  $p < 0,001$ ) ou nenhuma dificuldade (diferença média de 14,88 pontos,  $p < 0,001$ ) de se expressar. Essas diferenças também ocorrem nas subescalas SSPS P e SSPS N – em que aqueles que não conseguem se expressar apresentaram diferenças marcantes quando equiparados àqueles que se expressam com facilidade

(SSPS P = diferença média de 6,32 pontos,  $p < 0,001$ ; SSPS N = diferença média 10,49 pontos,  $p < 0,001$ ).

### Timidez autorreferida

A Tabela 4 expõe os escores do SSPS relacionados à timidez autorreferida, na qual os participantes julgavam-se não-tímidos, um pouco tímidos ou muito tímidos. Os grupos se diferenciaram, tanto no SSPS T ( $p < 0,001$ ), como no SSPS P ( $p < 0,001$ ) e SSPS N ( $p < 0,001$ ). A maior parcela dos estudantes se considerava um pouco tímidos ( $n=979$ , 58%). Os indivíduos que se consideraram muito tímidos pontuaram mais baixo (média de 22,23 pontos), o que indica que apresentavam maiores chances de se sentirem desconfortáveis ao falarem para uma plateia quando comparados aos não tímidos (média de 38,67).

### Correlações

Foram encontradas majoritariamente correlações desprezíveis (entre 0 e 0,3) e fracas (entre 0,3 e 0,5) entre as variáveis, conforme informações apresentadas na Tabela 5. A SSPS obteve

**Tabela 4.** Comparações entre as subescalas do SSPS e timidez autorreferida em estudantes universitários ( $n=1688$ )

	Nível de timidez	n (%)	Média	Desvio Padrão	Relação com outro nível	Erro padrão	Valor de p
SSPS Total	Não tímido	189 (11,2)	38,67	7,38	Um pouco tímido	0,72	<0,001*
					Muito tímido	0,77	<0,001*
	Um pouco tímido	979 (58,0)	31,22	9,37	Não tímido	0,72	<0,001*
SSPS Positiva					Muito tímido	0,49	<0,001*
	Muito tímido	520 (30,8)	22,23	9,17	Não tímido	0,77	<0,001*
					Um pouco tímido	0,49	<0,001*
SSPS Negativa	Não tímido	189 (11,2)	18,85	4,13	Um pouco tímido	0,37	<0,001*
					Muito tímido	0,39	<0,001*
	Um pouco tímido	979 (58,0)	16,40	4,65	Não tímido	0,37	<0,001*
SSPS Negativa					Muito tímido	0,25	<0,001*
	Muito tímido	520 (30,8)	12,79	4,91	Não tímido	0,39	<0,001*
					Um pouco tímido	0,25	<0,001*
SSPS Negativa	Não tímido	189 (11,2)	19,83	5,03	Um pouco tímido	0,48	<0,001*
					Muito tímido	0,52	<0,001*
	Um pouco tímido	979 (58,0)	14,82	6,22	Não tímido	0,48	<0,001*
SSPS Negativa					Muito tímido	0,33	<0,001*
	Muito tímido	520 (30,8)	9,44	6,16	Não tímido	0,52	<0,001*
					Um pouco tímido	0,33	<0,001*

**Estatística:** Teste ANOVA de uma via, Post-hoc de Tukey

**Tabela 5.** Correlação entre variáveis

	Sexo	Idade	Renda	Período	Trab.	BC	FE	Timidez	SSPS T	SSPS P	SSPS N
Sexo	1,00										
Idade	-0,09**	1,00									
Renda	-0,01	0,02	1,00								
Período	0,04	0,18**	0,07**	1,00							
Trab.	-0,04	0,21**	0,02	0,16**	1,00						
BC	0,01	-0,04	0,09**	-0,05**	0,08**	1,00					
FE	0,03	0,06*	0,11**	0,01	0,10**	0,45**	1,00				
Timidez	-0,00	-0,06*	-0,08**	-0,02	-0,15**	-0,28**	-0,37**	1,00			
SSPS T	-0,07**	0,07**	0,06*	0,00	0,12**	0,37**	0,47**	-0,49**	1,00		
SSPS P	-0,04	0,06*	-0,01	-0,02	0,09**	0,28**	0,36**	-0,39**	0,83**	1,00	
SSPS N	-0,07**	0,06**	0,10**	0,01	0,12**	0,35**	0,45**	-0,47**	0,91**	0,53**	1,00

**Estatística:** Coeficiente de Correlação de Pearson (r)

\* considera significativo valores de  $p \leq 0,05$ ; \*\* considera significativo valores de  $p \leq 0,01$

**Legenda:** Trab: Se exerce atividade remunerada; BC: Considera-se bom comunicador; FE: Facilidade para se expressar; SSPS T: Self-Statements during Public Speaking, escala Total; SSPS P: Self-Statements during Public Speaking, subescala de autoavaliação positiva; SSPS N: Self-Statements during Public Speaking, subescala de autoavaliação negativa.

correlação fraca com a percepção como bom falante (0,37), com a facilidade para se expressar (0,47), e com o grau de timidez (-0,49). As demais variáveis de interesse do estudo – percepção como bom falante (BC), facilidade para se expressar (FE) e Timidez – apresentaram correlações fracas entre si: BC vs. FE (0,45); BC vs. Timidez (-0,28); FE vs. Timidez (-0,37).

## DISCUSSÃO

Este estudo comparou a autoavaliação ao falar em público de estudantes universitários com a autopercepção de aspectos comunicacionais, como considerar-se um bom comunicador, ter facilidade para se expressar, e a autoavaliação relacionada à timidez. Encontrou-se majoritariamente indivíduos com dificuldades de expressão de conteúdo (51,0%), com alguma dificuldade para se expressar (56,5%) e um pouco tímidos (58,0%).

A média encontrada na escala SSPS foi de 29,28 pontos – o que corresponde a 58,56% do escore total possível nesta ferramenta de avaliação, sendo considerado um nível de percepção favorável de autoavaliação ao falar em público. Em um estudo com o mesmo público – estudantes universitários – a média foi de 25,96 pontos<sup>(5)</sup>. Esses dados apontaram que estudantes universitários brasileiros apresentam uma autopercepção intermediária em relação à sua capacidade de falar em público. Ao analisar as subescalas de autopercepção positiva e negativa, as médias foram de 15,56 e 13,72 pontos, respectivamente. Na literatura os valores médios de autopercepção positiva são semelhantes aos encontrados neste estudo: 16,73 pontos em estudantes universitários brasileiros<sup>(5)</sup>, 15,8 pontos em estudantes universitárias americanas<sup>(14)</sup> e 15,15 pontos em adolescentes<sup>(17)</sup>.

Na subescala de autopercepção negativa, os valores encontrados na literatura foram de: 9,34 pontos em estudantes universitários brasileiros<sup>(5)</sup>, 7,1 pontos em estudantes universitárias americanas<sup>(14)</sup> e 5,47 pontos em adolescentes<sup>(16)</sup>. Essa subescala está relacionada a efeitos negativos e depressão, sendo mais sensível para detectar indivíduos com distúrbios de ansiedade social<sup>(14,15)</sup>. Ao analisar comparativamente as duas subescalas, os escores de autopercepção positiva foram maiores em relação aos da subescala negativa, indo ao encontro de outros estudos<sup>(5,14,17)</sup>.

Em estudo com diferentes grupos profissionais, os escores da escala SSPS T apresentaram médias entre 37,8 pontos – em profissionais de suporte técnico, que apresentam longos períodos de uso de voz, com frequentes períodos de silêncio, por vezes lidando com estresse – e 39,7 pontos – em profissionais informantes, que trabalham com uso ininterrupto de voz, variando a quantidade de pessoas e o tamanho do espaço onde falam<sup>(18)</sup>. Esses valores são mais elevados em relação aos valores obtidos no presente estudo. Essa diferença ocorre devido aos diferentes níveis de experiência entre o grupo de estudantes e profissionais, visto que os universitários ainda estão desenvolvendo suas habilidades de fala em público, enquanto os profissionais exercitam essas aptidões comunicativas rotineiramente.

Sobre a autopercepção como comunicador, 180 (10,6%) respondentes consideravam-se bons comunicadores. Houve ainda uma diferença de 17 pontos na SSPS entre aqueles que se consideram bons comunicadores em relação àqueles que não se julgaram dessa forma, havendo maiores dificuldades

na expressão (fala) do que na recepção (escuta) de conteúdo. Quando analisada a percepção de facilidade para se expressar, apenas 387 (22,9%) não referiram dificuldades. Mesmo em falantes fluentes podem-se manifestar alterações na comunicação – como hesitações e ocorrência de disfluências ocasionais<sup>(19)</sup>. As habilidades comunicacionais são indispensáveis para a prática efetiva de qualquer profissão, sendo altamente incentivado o desenvolvimento dessas competências no contexto acadêmico. A competência comunicacional exige capacidades de persuasão, informação, fala, escuta e relação interpessoal<sup>(3)</sup>. Além disso, na fala em público consideram-se, ainda, a proximidade e envolvimento com o público, domínio do conteúdo, clareza, boas habilidades comunicacionais e empatia como características importantes para uma boa percepção da audiência<sup>(20)</sup>. Sánchez Expósito et al.<sup>(21)</sup> descreveram em sua pesquisa com estudantes de enfermagem que estes se focavam sobretudo nas habilidades clínicas e nem tanto nas habilidades comunicacionais frente a um paciente, sugerindo o treinamento destas aptidões durante a formação profissional. Em comparação ao estudo citado, uma pesquisa australiana<sup>(22)</sup> apontou que a sua amostra de estudantes apresentou aproximadamente 70% de confiança em suas habilidades de comunicação no começo da graduação, sendo que o grupo alcançou níveis de 75% ao final do período da graduação. Esse estudo demonstrou a importância de mapear as atividades acadêmicas que promovam o uso da comunicação ao longo da graduação, a fim de melhor preparar esse estudante para o mercado de trabalho.

Com relação à timidez houve um predomínio de participantes que se avaliaram como sendo “um pouco tímidos”. Como consequências da timidez, tais indivíduos tiram menos vantagens de situações sociais, namoram menos, sentem-se mais solitários e são menos expressivos, tanto verbalmente, quanto não-verbalmente<sup>(23)</sup>. Potencialmente pessoas tímidas tem mais dificuldades de conseguir emprego, visto que o mercado de trabalho cada vez mais exige que indivíduos tenham boas habilidades interpessoais<sup>(23)</sup>. Segundo um estudo brasileiro<sup>(24)</sup> realizado com estudantes universitários, participantes que se consideravam tímidos tinham mais tendências a terem medo de falar em público, participando pouco de atividades que envolviam comunicação em público. Também apresentaram autoavaliação negativa da fala, fraca intensidade vocal, velocidade elevada de discurso e pobre contato visual com a plateia. Em uma análise de modelo multivariado, participantes que alegaram ter medo de falar em público e que tinham fraca intensidade vocal tinham maiores chances de se perceberem como tímidos. Tais dados vão ao encontro dos achados deste estudo, no qual os participantes que se consideraram muito tímidos tinham médias inferiores de autopercepção ao falar em público.

A coleta de dados na modalidade virtual pode ter sido uma limitação à presente pesquisa, visto que os participantes respondiam conforme as suas interpretações das perguntas, sem suporte ou interferência dos pesquisadores, caso necessitassem.

Os dados deste estudo são baseados especificamente em autoavaliações de participantes. Sendo assim, sugere-se estudos clínicos visando avaliar se intervenções que envolvam aprimoramento comunicacional influenciam na autopercepção em situações de fala em público.

## CONCLUSÃO

O presente estudo comparou a autoavaliação ao falar em público (SSPS) com a autopercepção sobre habilidades de comunicação e timidez. Os participantes com melhor autopercepção comunicacional e menor autopercepção de timidez apresentaram uma autoavaliação mais favorável em relação a apresentações em público.

## AGRADECIMENTOS

Agradecimentos à Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) e à Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado do Rio Grande do Sul (FAPERGS) pelo subsídio financeiro que permitiu a condução deste estudo.

## REFERÊNCIAS

- Rivers DJ, Ross AS. L1/L2 communication self-efficacy beliefs and the contribution of personality. *Lang Learn J.* 2020;48(6):700-14. <http://dx.doi.org/10.1080/09571736.2018.1441895>.
- Tsang A. The relationship between tertiary-level students' self-perceived presentation delivery and public speaking anxiety: a mixed-methods study. *Assess Eval High Educ.* 2020;45(7):1060-72. <http://dx.doi.org/10.1080/2602938.2020.1718601>.
- Dunbar NE, Brooks CF, Kubicka-Miller T. Oral communication skills in higher education: using a performance-based evaluation rubric to assess communication skills. *Innovative High Educ.* 2006;31(2):115-28. <http://dx.doi.org/10.1007/s10755-006-9012-x>.
- Bodie GD. A racing heart, rattling knees, and ruminative thoughts: defining, explaining, and treating Public Speaking Anxiety. *Commun Educ.* 2010;59(1):70-105. <http://dx.doi.org/10.1080/03634520903443849>.
- Marinho ACF, Medeiros AM, Gama ACC, Teixeira LC. Fear of public speaking: perception of college students and correlates. *J Voice.* 2017;31(1):127-e7. PMID:26898522.
- Horwitz EK, Horwitz MB, Cope J. Foreign language classroom anxiety. *Mod Lang J.* 1986;70(2):125-32. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-4781.1986.tb05256.x>.
- Daly JA, McCroskey JC, Ayres J, Hopf T, Ayres DM. *Avoiding communication: shyness, reticence, and communication apprehension.* Cresskill: Hampton Press; 1997.
- Dansieh SA, Owusu E, Seidu GA. Glossophobia: the fear of public speaking in ESL students in Ghana. *Lang Teach.* 2021;1(1):22-35. <http://dx.doi.org/10.30560/lt.v1n1p22>.
- Kuchner M. *Public speaking for dummies.* 2nd ed. New Jersey: John Wiley & Sons; 2004.
- Henderson L, Zimbardo P, Carducci B. Shyness. In: Weiner IB, Craighead WE, editors. *The Corsini encyclopedia of psychology.* Hoboken: Wiley; 2010. <http://dx.doi.org/10.1002/9780470479216.corpsy0870>.
- Philip EL, Bodang RJ. Causes and consequences of shyness in adults. *Journal of Arts, Humanities and Development Studies.* 2021;4(1):125-36.
- Oliveira BLD, Sales HFS, Lima KS, Santos NA, Galdino MKC. Adaptation of the Public Speaking Anxiety Scale (PSAS) for Brazil. *Contextos Clínic.* 2020;13(1):19-35.
- D'El Rey GJF. Escala D'El Rey de medo de falar em público: elaboração de um instrumento de auto-avaliação. *Psicol. Argum.* 2008;26(52):67-72. <http://dx.doi.org/10.7213/rpa.v26i52.20031>.
- Hofmann SG, DiBartolo PM. An instrument to assess self-statements during public speaking: scale development and preliminary psychometric properties. *Behav Ther.* 2000;31(3):499-515. [http://dx.doi.org/10.1016/S0005-7894\(00\)80027-1](http://dx.doi.org/10.1016/S0005-7894(00)80027-1). PMID:16763666.
- Osório FL, Crippa JAS, Loureiro SR. Self statements during public speaking scale (SSPS): cross-cultural adaptation for Brazilian Portuguese and internal consistency. *Arch Clin Psychiatry (São Paulo).* 2008;35(6):207-11.
- Osório FL, Crippa JAS, Loureiro SR. Cognitive aspects of public speaking: validation of a self-assessment scale for Brazilian university students. *Arch Clin Psychiatry (São Paulo).* 2012;39(2):48-53.
- Rivero R, Garcia-Lopez L, Hofmann SG. The spanish version of the self-statements during public speaking scale: validation in adolescents. *Eur J Psychol Assess.* 2010;26(2):129-35. <http://dx.doi.org/10.1027/1015-5759/a000018>. PMID:20490370.
- Behlau M, Ugulino AC. Autoavaliação do comportamento comunicativo ao falar em público nas diferentes categorias profissionais. In: 22º Congresso Brasileiro de Fonoaudiologia: da promoção à reabilitação [Internet]; 2014 Out 8-11; Joinville. Anais. São Paulo: Sociedade Brasileira de Fonoaudiologia; 2014 [citado em 2021 Ago 25]. p. 4929. Disponível em: [http://sbfa.org.br/portal/anais2014/trabalhos\\_select.php?id\\_artigo=4929&tt=SESSÃO%20DE%20CONCORRENTES%20A%20PRÊMIO](http://sbfa.org.br/portal/anais2014/trabalhos_select.php?id_artigo=4929&tt=SESSÃO%20DE%20CONCORRENTES%20A%20PRÊMIO)
- Friedman S. Fluência: um acontecimento complexo. In: Ferreira LP, Befi-Lopes DM, Limongi SCO, editores. *Tratado de Fonoaudiologia.* São Paulo: Roca; 2004. p. 1027-39.
- Osinski IC, Hernández M. Study of the qualities of a good university lecturer of health sciences. *Procedia Soc Behav Sci.* 2013;89:342-50. <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.08.858>.
- Sánchez Expósito J, Leal Costa C, Díaz Agea JL, Carrillo Izquierdo MD, Jiménez Rodríguez D. Ensuring relational competency in critical care: importance of nursing students' communication skills. *Intensive Crit Care Nurs.* 2018;44:85-91. <http://dx.doi.org/10.1016/j.iccn.2017.08.010>. PMID:28969955.
- Mercer-Mapstone LD, Matthews KE. Student perceptions of communication skills in undergraduate science at an Australian research-intensive university. *Assess Eval High Educ.* 2015;42(1):98-114. <http://dx.doi.org/10.1080/02602938.2015.1084492>.
- Oliveira MA, Duarte AMM. Control of anxiety responses in college students in situations of oral presentations. *Rev Bras Ter Comport Cogn.* 2004;6(2):183-200.
- Marinho ACF, Medeiros AM, Pantuza JJ, Teixeira LC. Self-perception of shyness and its relation to aspects of public speaking. *CoDAS.* 2020;32(5):e20190097. <http://dx.doi.org/10.1590/2317-1782/20202019097>. PMID:33053085.

## Contribuição dos autores

*DLPM participou da concepção e delineamento do estudo, coleta e análise dos dados, redação e revisão do texto; LSRC participou da coleta e análise de dados e revisão do texto; DSL participou da coleta e análise de dados e revisão do texto; SGC participou da orientação e revisão do texto; GM participou da concepção e delineamento do estudo, análise dos dados, orientação e revisão do manuscrito; MB participou da concepção e delineamento do estudo, análise dos dados, orientação e revisão do manuscrito; MC participou da concepção e delineamento do estudo, análise dos dados, orientação, revisão e aprovação final do manuscrito.*