

Table S1. Means of total CNGlc concentration in heliconiines and *Cethosia cyane*

Species	Abbrev.	N	CT	sd	se	ci
<i>Cethosia cyane</i>	Ccya	9	4.61	1.23	0.41	0.95
<i>Dryas iulia</i>	Diul	8	2.66	0.72	0.26	0.60
<i>Dryadula phaethusa</i>	Dpha	7	2.30	0.85	0.32	0.79
<i>Dione juno</i>	Djun	5	2.44	1.09	0.49	1.36
<i>Agraulis vanillae</i>	Avan	6	3.58	1.39	0.57	1.46
<i>Eueides isabella</i>	Eisa	3	4.17	1.18	0.68	2.93
<i>Heliconius doris</i>	Hdor	7	4.16	1.34	0.51	1.24
<i>Heliconius atthis</i>	Hatt	5	4.61	1.68	0.75	2.09
<i>Heliconius ismenius</i>	Hism	8	4.09	1.06	0.38	0.89
<i>Heliconius hecale</i>	Hhec	9	3.36	1.71	0.57	1.32
<i>Heliconius cydno</i>	Hcyd	10	2.67	1.03	0.33	0.74
<i>Heliconius melpomene</i>	Hmel	10	2.56	1.37	0.43	0.98
<i>Heliconius erato</i>	Hera	10	3.08	1.82	0.58	1.30
<i>Heliconius hortenses</i>	Hhor	4	3.41	0.84	0.42	1.33
<i>Heliconius charithonia</i>	Hcha	10	3.63	1.89	0.60	1.35
<i>Heliconius sara</i>	Hsar	10	3.09	1.18	0.37	0.84
<i>Heliconius antiochus</i>	Hant	4	6.17	0.78	0.39	1.25
<i>Heliconius sapho</i>	Hsap	9	7.45	4.78	1.59	3.68
<i>Heliconius hewitsoni</i>	Hhew	10	3.01	1.56	0.49	1.11

N = number of replicates. CT = means total CNGlc concentration. Sd = standard deviation of the means

Table S2. Pairwise comparisons between total CNglc concentrations in heliconiines and *Cethosia cyane*.

	Ccya	Diul	Dpha	Djun	Avan	Eisa	Hdor	Hatt	Hism	Hhec	Hcyd	Hmel	Hera	Hhor	Hcha	Hsar	Hant	Hsap	Hhew
Ccya	-																		
Diul	0.04	-																	
Dpha	0.01	0.63	-																
Djun	0.03	0.76	0.90	-															
Avan	0.31	0.37	0.20	0.27	-														
Eisa	0.76	0.22	0.13	0.17	0.63	-													
Hdor	0.64	0.13	0.05	0.09	0.57	0.97	-												
Hatt	0.96	0.08	0.04	0.07	0.40	0.80	0.71	-											
Hism	0.62	0.13	0.05	0.09	0.58	0.95	0.97	0.69	-										
Hhec	0.12	0.56	0.30	0.40	0.69	0.40	0.30	0.20	0.30	-									
Hcyd	0.02	0.96	0.66	0.78	0.31	0.19	0.10	0.06	0.09	0.50	-								
Hmel	0.01	0.78	0.83	0.94	0.23	0.14	0.06	0.04	0.06	0.36	0.81	-							
Hera	0.06	0.75	0.42	0.54	0.51	0.29	0.18	0.12	0.19	0.77	0.68	0.52	-						
Hhor	0.32	0.46	0.28	0.35	0.93	0.60	0.55	0.39	0.57	0.79	0.42	0.32	0.61	-					
Hcha	0.21	0.34	0.16	0.24	0.95	0.56	0.48	0.31	0.49	0.70	0.27	0.18	0.49	0.97	-				
Hsar	0.09	0.64	0.34	0.46	0.60	0.35	0.24	0.15	0.23	0.89	0.57	0.43	0.86	0.70	0.60	-			
Hant	0.24	0.01	0.00	0.01	0.06	0.23	0.13	0.27	0.12	0.02	0.01	0.00	0.01	0.08	0.04	0.01	-		
Hsap	0.04	0.00	0.00	0.00	0.01	0.08	0.02	0.07	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.62	-	
Hhew	0.03	0.90	0.54	0.66	0.41	0.24	0.13	0.09	0.13	0.63	0.85	0.66	0.84	0.51	0.37	0.71	0.01	0.00	-

Differences statistically significant are written in bold.

Table S3. Pairwise comparisons between concentration of biosynthesized aliphatic CNgls and sequestered cyclopentanyl CNgls in heliconiines and *Cethosia cyane*.

	Ccya	Diul	Dpha	Djun	Avan	Eisa	Hdor	Hatt	Hism	Hhec	Hcyd	Hmel	Hera	Hhor	Hcha	Hsar	Hant	Hsap	Hhew	
Ccya	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Diul	0.00	-	0.98	0.98	0.02	0.99	0.98	0.98	0.19	0.13	0.02	0.04	0.06	0.38	0.99	0.03	0.00	0.00	0.00	
Dpha	0.00	0.70	-	1.00	0.02	1.00	1.00	1.00	0.22	0.16	0.02	0.05	0.04	0.36	1.00	0.01	0.00	0.00	0.00	
Djun	0.00	0.96	0.75	-	0.04	1.00	1.00	1.00	0.28	0.21	0.04	0.09	0.06	0.41	1.00	0.03	0.00	0.00	0.00	
Avan	0.01	0.55	0.77	0.70	-	0.08	0.02	0.04	0.22	0.53	0.98	0.83	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	
Eisa	0.00	0.40	0.27	0.38	0.18	-	1.00	1.00	0.42	0.35	0.10	0.18	0.13	0.53	1.00	0.07	0.00	0.00	0.01	
Hdor	0.00	0.20	0.09	0.22	0.06	0.76	-	1.00	0.21	0.16	0.02	0.05	0.03	0.36	1.00	0.01	0.00	0.00	0.00	
Hatt	0.00	0.18	0.15	0.18	0.08	0.62	0.23	-	0.28	0.22	0.04	0.09	0.06	0.41	1.00	0.03	0.00	0.00	0.00	
Hism	0.00	0.30	0.44	0.31	0.23	0.32	0.07	0.38	-	0.59	0.25	0.40	0.01	0.36	0.16	0.00	0.00	0.00	0.00	
Hhec	0.00	0.27	0.62	0.36	0.62	0.10	0.02	0.05	0.26	-	0.71	0.94	0.00	0.09	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	
Hcyd	0.01	0.14	0.34	0.24	0.55	0.05	0.00	0.01	0.07	0.54	-	0.96	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	
Hmel	0.01	0.09	0.27	0.17	0.38	0.03	0.00	0.01	0.08	0.57	0.78	-	0.00	0.05	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	
Hera	0.01	0.09	0.26	0.17	0.38	0.03	0.00	0.01	0.07	0.54	0.79	1.00	-	0.07	0.02	0.95	0.01	0.00	0.23	
Hhor	0.00	0.57	0.75	0.55	0.47	0.38	0.15	0.37	0.89	0.53	0.24	0.24	0.23	-	0.33	0.04	0.00	0.00	0.01	
Hcha	0.00	0.10	0.20	0.13	0.10	0.17	0.02	0.26	0.66	0.16	0.03	0.04	0.04	0.57	-	0.01	0.00	0.00	0.00	
Hsar	0.01	0.23	0.44	0.37	0.77	0.07	0.01	0.02	0.09	0.55	0.84	0.53	0.53	0.29	0.03	-	0.03	0.00	0.48	
Hant	0.48	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01	-	0.98	0.21	
Hsap	0.34	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-	0.03
Hhew	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	-

Differences statistically significant are written in bold.

Table S4. PGLS analysis of the correlation between CNglcs composition and larval-diet specialization in heliconiines.

	d.f	MS	R ²	F	Z	P-value
CNglc						
diet	4	0.46	0.61	5.18	3.07	<0.001
residual	13	0.08	0.38			

Table S5. PGLS analysis of the correlation between biosynthesis of aliphatic CNglcs and sequestration of cyclopentenyl CNglcs in heliconiines.

	d.f	MS	R ²	F	Z	P-value
Sequestration						
Biosynthesis	1	1.18	0.73	43.33	2.22	<0.001
residual	16	0.03	0.27			